

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку в Газимуро – Заводском районе в 2020 году

В 2020 году государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования (ГИА -11) проводилась в форме промежуточной аттестации, результаты которой являлись основанием для выдачи аттестатов о среднем общем образовании путем выставления по всем учебным предметам учебного плана итоговых отметок. Участники ГИА-11 получили аттестаты без сдачи единого государственного экзамена.

В текущем году ЕГЭ сдавали только те, кому результаты экзамена нужны для поступления в вуз. В соответствии с приказом Министерства просвещения Российской Федерации и Рособнадзора от 15 июня 2020 года № 298/656 экзамены на территории России и за ее пределами прошли по единому расписанию, которое предусматривало проведение пробного экзамена, основного и дополнительного периодов ЕГЭ.

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету

Год	2016	2017	2018	2019	2020
Кол-во участников	47	51	45	38	37

Количество участников по школам

ОУ	Количество участников ЕГЭ по предмету 2018 г.	В % к общему числу выпускников	Количество участников ЕГЭ по предмету 2019 г.	В % к общему числу выпускников	Количество участников ЕГЭ по предмету 2020 г.	В % к общему числу выпускников
----	---	--------------------------------	---	--------------------------------	---	--------------------------------

Батаканская СОШ	4	9	6	16	2	5
Газ-Заводская СОШ	22	49	22	56	25	68
Кактолгинская СОШ	7	16	2	5	1	3
Ушмунская СОШ	6	13	3	8	0	0
Широкинская СОШ	6	13	5	13	9	24

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

Кол-во участников, набравших выше минимального кол-ва баллов – 100 % По краю – 98, 28 %

	Ср. балл	Рейтинг	Более 70	%	Рейтинг	Более 55	%	Рейтинг
Район	59	32	4	10, 81	36	24	64, 86	33
Край	67			44, 57			82, 33	

Общий рейтинг – 33 место (из 37)

Рейтинг ОУ

ОУ	К-во учащихся	Ср. тестовый балл	Рейтинг по ср. б.	Кол-во участников, набравших более 70 б.	Рейтинг	Кол-во участников, набравших более 55 б.	Рейтинг	Общий рейтинг
Широкинская СОШ	9	60, 78	187	2	92	8	20	150

Газимуро – Заводская СОШ	25	59,16	199	2	108	15	73	187
Батаканская СОШ	2	55	220	0	113	1	80	205
Кактолгинская СОш	1	55	220	0	113	0	96	209

КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Вариант КИМ состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся по форме и уровню сложности.

Содержание КИМов показывает, что с их помощью проверяются следующие виды предметных компетенций выпускника: лингвистическая, языковая, коммуникативная и культуроведческая, а также способность экзаменуемого осуществлять такие универсальные учебные действия, как сравнение, анализ, синтез, абстракция, обобщение, классификация, установление закономерностей и правил.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом (предполагаются ответы нескольких видов: запись самостоятельно сформулированного правильного ответа, запись одного правильного ответа из предложенных на выбор и многократный выбор ответов из списка).

Часть 2 (повышенный уровень сложности) содержит одно задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение на основе прочитанного текста).

Распределение участников ЕГЭ по предмету по тестовым баллам

Тестовый балл	0-36	37 -54	55-60	61-70	71-80	81-99	100
Количество учащихся	2	9	9	13	3	1	0

УЧАЩИЕСЯ, НАБРАВШИЕ СВЫШЕ 80 БАЛЛОВ

Толпыгин Дмитрий – Газимуро – Заводская СОШ (85 б.)

Динамика результатов ЕГЭ по предмету (за последние 6 лет)

	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
<i>Кол-во участников, набравших баллов ниже минимального значения (24 балла)</i>	2	0	1	0	0	0
<i>Кол-во участников, набравших баллов ниже минимального значения (36 баллов)</i>	2	1	1	1	3	0
<i>Средний балл</i>	57	57	57	60	59	59
<i>Кол-во участников, получивших от 71 до 100 баллов</i>	12	6	7	11	6	4
<i>Количество участников, получивших 100 баллов</i>	0	0	0	0	0	0

Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по ОУ (за 2 года)

ОУ	Средний балл 2019	Средний балл 2020
Батаканская СОШ	58	55
Газ-Заводская СОШ	60	59
Кактолгинская СОШ	53	55
Широкинская СОШ	67	61

Анализ выполнения отдельных заданий

№ задания	Кол- во и % уч., не справившихся с заданием 2019 г	Кол- во и % уч., не справившихся с заданием 2020 г	Проверяемый элемент содержания	Примечание
1	6/ 16	4/11		
2	14/ 37	13/35		
3	2/5	1/3		
4	21/55	14/38	Орфографические нормы (постановка ударения)	Улучш. результат
5	15/39	14/38		
6	7/ 18	6/16		

7	8 / 21	4/11		
8	5/13	5/14		
9	20/ 53	25/68	Правописание корней	Ухудш. рез.
10	27/ 71	23/62	Правописание приставок	Улучш. рез.
11	30 /79	25/68	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме –н- и –нн-)	Улучш. рез.
12	31 / 82	32/86	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Ухудш. рез.
13	20 / 53	13/35	Правописание НЕ и НИ	Улучш. рез.
14	19/50	17/46	Слитное, дефисное и раздельное написание слов	
15	21/ 55	19/51	Правописание – н- и –нн- в различных частях речи	
16	4/11	5/14		
17	12/ 32	26/70	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Ухудш. рез. Высокий уровень невыполнения зад.

18	20/53	22/59	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Ухудш. рез.
19	19/50	18/49	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	
20	31 /82	30/81	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Высокий процент невыполнения
21	28/74	34/92	Пунктуационный анализ	Ухудш. рез. Высокий процент невыполнения
22	15/ 40	12/32		
23	26 /68	17/46	Функционально-смысловые типы речи	Улучш. рез.

24	13 /34	13/35		
25	22 /58	20/54	Средства связи предложений в тексте	
26	10/ 26	2/5		

По результатам выполнения работ видно, что больше всего допущено ошибок в заданиях 9, 10-12, 17, 18, 20, 21.

17, 20, 21 зад – высокий % невыполнения.

Задание с развернутым ответом № 27 относится к повышенному уровню сложности. Все участники смогли сформулировать одну из проблем, поставленных в тексте. Необходима работа с учащимися по написанию аргументов и указанию смысловых связей между примерами. 3 участников не смогли сформулировать либо неверно сформулировали позицию автора. Больше всего ошибок допущено по критериям К7-К8(орфография и пунктуация).

По критерию К-2 – 3 учащихся получили макс. балл (5).

В целом результаты выполнения заданий по орфографии, пунктуации, культуре речи, проверяющих языковую и лингвистическую компетенции, показали, что больше половины выпускников на базовом уровне владеют основными нормами русского литературного языка.

Результаты сдачи ЕГЭ по сравнению с предыдущим годом не улучшились. Средний балл остался на уровне 59. Снизилось кол-во участников, набравших от 71 до 100 баллов (с 6 до 4).

Рекомендации по итогам анализа ЕГЭ по русскому языку:

1) более точно следовать рекомендациям Стандарта и школьных программ по русскому языку;

- 2) обратить внимание на формирование аналитических умений в курсе русского языка, использование различных видов разбора для формирования осмысленной и прочной орфографической и пунктуационной практической грамотности;
- 3) использовать в работе современные способы проверки знаний учащихся, в том числе дистанционные;
- 4) обучать анализу текста, обращая внимание на эстетическую функцию языка; учить интерпретации и созданию текстов различных стилей;
- 5) особое внимание обратить на критерии оценивания сочинения и, ориентируясь на них, учить школьников формулировать проблемы исходного текста, комментировать их, указывая смысловые связи между примерами, отражать позицию автора, излагать и обосновывать собственное мнение (рекомендовать использование примеров из литературы);
- 6) уделить больше внимания тем заданиям, в которых в текущем году допущено наибольшее количество ошибок;
- 7) проводить с учащимися работу по заполнению бланков ЕГЭ;
- 8) повышение квалификации педагогов (КПК, семинары, вебинары, аттестация на кв. кат., изучение мет. литературы, работа с Интернет - источниками и др.).

Руководитель РМО учителей русского языка и литературы Резанова Л. С.