

## **Анализ выполнения РПР по русскому языку учениками 9-х классов Газимуро – Заводского района в 2021 г.**

**Цель работы:** определение уровня готовности выпускников 9 классов общеобразовательных организаций края к прохождению государственной итоговой аттестации по русскому языку в форме основного государственного экзамена (ОГЭ).

### **Характеристика контрольных измерительных материалов**

Работа состоит из трех частей, обязательных для выполнения *всеми учащимися*.

Назначение первой части – обеспечить проверку подготовки к написанию сжатого изложения; второй части – обеспечить проверку достижения учащимися уровня базовой подготовки, а также дальнейшего успешного выполнения заданий ЕГЭ; третьей части – обеспечить проверку подготовки к написанию сочинения, принципы проверки которого соотносятся с принципами оценивания задания с развернутым ответом на ЕГЭ.

Задания базового уровня направлены на проверку освоения учащимися наиболее важных понятий и решения несложных задач, являющихся основой для успешного продолжения образования. Выполнение задания повышенного уровня (сочинение-рассуждение) ориентировано на выявление потенциальных возможностей учащихся к написанию сочинения-рассуждения в формате ЕГЭ.

### **Система оценивания выполнения отдельных заданий**

Ответ на задание 1 (сжатое изложение) части 1 работы оценивается по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов за сжатое изложение – 7.

За верное выполнение каждого задания части 2 работы участник диагностической работы получает 1 балл. За неверный ответ или его отсутствие выставляется 0 баллов.

Оценка ответа к заданию части 3 работы осуществляется по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов за сочинение-рассуждение (альтернативное задание) – 9.

Оценка практической грамотности учащегося и фактической точности его письменной речи производится на основании проверки изложения и сочинения в целом и составляет 10 баллов.

Максимальное количество баллов, которое может получить учащийся за выполнение всей экзаменационной работы – 33. Время выполнения – 180 мин.

### **Шкала перевода суммарного первичного балла за выполнение проверочной работы в отметку по пятибалльной системе оценивания**

<b>Отметка по пятибалльной системе</b>	<b>«2»</b>	<b>«3»</b>	<b>«4»</b>	<b>«5»</b>
<b>суммарный первичный балл за работу в целом</b>	0-14	15-22	23-28	29-33

## Результаты выполнения РПР

Всего в написании РПР приняли участие 91 учащийся 9-х классов из 11 школ района. Средний процент успешности выполнения диагностической работы в образовательных организациях Газимуро – Заводского района составляет 28 %

№ П/П	Название ОУ	Кол-во учащихся	Средний балл	Средняя отметка	Абсолютная успеваемость %	Качественная успеваемость %
1	МОУ Широкинская СОШ	13	22	3,5	85	69
2	МОУ Газимуро – Заводская СОШ	34	18	3	76	29
3	МОУ Ушмунская СОШ	7	17	3	57	43
4	МОУ Зеренская ООШ	3	21	3	67	33
5	МОУ Солонечнинская ООШ	4	21	3,5	100	50
6	МОУ Тайнинская ООШ	4	19	3	75	25
7	МОУ Кактолгинская СОШ	1	22	3	100	0
8	МОУ Буруканская ООШ	6	17	3	83	17
9	МОУ Батаканская СОШ	9	16	3	78	11
10	МОУ Трубачевская ООШ	6	20	3	100	33

11	МОУ Будюмканская ООШ	4	16,5	3	75	0
<b>По району</b>		<b>91</b>	<b>19</b>	<b>3</b>	<b>81</b>	<b>28</b>

Среди школ района показатель успешности выполнения работы значительно выше среднего в МОУ Широкинская СОШ (69 %), выше среднего показателя в школах: МОУ Солонечнинская ООШ (50 %), МОУ Ушмунская СОШ (43 %). Низкий результат успешности в МОУ Батаканская СОШ (11 %). Самый низкий результат успешности в МОУ Будюмканская ООШ (0 %), МОУ Кактолгинская СОШ (0 %).

Средний процент **абсолютной успеваемости** по району составил **81 %**.

Среди школ района показатель абсолютной успеваемости выше среднего в школах: МОУ Солонечнинская ООШ (100 %), МОУ Кактолгинская СОШ (100 %), МОУ Трубачевская ООШ (100 %). Самый низкий результат в МОУ Ушмунская СОШ (57 %).

**Средний балл** по району составил **19 баллов**. Самый высокий средний балл в МОУ Широкинская СОШ (22 б.) и МОУ Кактолгинская СОШ (22 б.) Самый низкий средний балл в МОУ Батаканская СОШ (16 б.)

**Таблица выделения индивидуальных уровней достижений учащихся 9 класса по результатам выполнения диагностической работы**

Уровень	Критерии выделения уровней	Кол-во учащихся	% от общего числа уч.
низкий	0-14 – баллов свидетельствует об отсутствии систематической базовой подготовки; о том, что обучающимся не освоено и половины планируемых результатов; о том, что имеются значительные пробелы в знаниях	20	22 %
базовый	15-22 балла свидетельствует об освоении учебных действий с опорной системой знаний в рамках диапазона (круга) выделенных задач	43	47 %
повышенный	23-28 баллов свидетельствует о наличии	26	28 %

	систематической предметной подготовки		
высокий	29 - 33 балла свидетельствуют о хорошей предметной подготовке, отличаются только по полноте освоения планируемых результатов, уровню овладения учебными действиями и сформированностью интереса к данной предметной области	2	2 %

№ П/П	Название ОУ	«5»	«4»	«3»	«2»
1	МОУ Широкинская СОШ	2	5	4	2
2	МОУ Газимуро – Заводская СОШ	0	10	16	8
3	МОУ Ушмунская СОШ	0	3	1	3
4	МОУ Зеренская ООШ	0	1	1	1
5	МОУ Солонечнинская ООШ	0	2	2	0
6	МОУ Тайнинская ООШ	0	1	2	1
7	МОУ Кактолгинская СОШ	0	0	1	0
8	МОУ Буруканская ООШ	0	1	3	2
9	МОУ Батаканская СОШ	0	1	6	2
10	МОУ Трубачевская ООШ	0	2	4	0
11	МОУ Будюмканская ООШ	0	0	3	1
<b>По району</b>		<b>2</b>	<b>26</b>	<b>43</b>	<b>20</b>

**20 учащихся района (22 %) не справились** с диагностической работой (отметка «2»). Это свидетельствует об отсутствии систематической базовой подготовки; о том, что обучающимся не освоено и половины планируемых результатов; о том, что имеются значительные пробелы в знаниях.

**28 учащихся (30 %) -** отметка «4» и «5» имеют хорошую предметную подготовку.

#### **Выполнение заданий базового уровня**

Первая часть работы состояла в написании сжатого изложения по прослушанному тексту.

Степень владения данными умениями отражена в таблице

Критерий	балл	К-во уч.	%
<b>ИК 1</b>	2	54	59

<b>Содержание изложения</b>	1	29	32
	0	8	9
<b>ИК 2 Сжатие исходного текста</b>	3	36	40
	2	32	35
	1	14	15
	0	9	10
<b>ИК 3 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения</b>	2	26	28
	1	47	52
	0	18	20

По результатам видно, что учащиеся (91 %) успешно справились с заданием по критерию ИК1: верно передали текст. Процент выполнения задания по критерию ИК2 свидетельствует о том, что 40 % учащихся смогли сократить текст, используя разные приемы сокращения текста, получили максимальные 3 балла. По критерию ИК3 - смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения - только 28 % учащихся получили максимальный балл.

Вторая часть (тестовая с кратким ответом) состояла из семи заданий, которые проверяли уровень усвоения орфографических, пунктуационных, синтаксических, лексических навыков.

Результаты выполнения представлены в таблице

<b>№ задания</b>	<b>балл</b>	<b>Кол-во учащихся</b>	<b>%</b>	<b>Примечание</b>
<b>2 Синтаксический анализ</b>	<b>1</b>	<b>20</b>	<b>22</b>	<b>0 %</b> выполнения задания в Зеренской, Трубачевской, Солонечнинской, Тайнинской, Кактолгинской, Батаканской школах. 86 % учащихся Ушмунской школы не справились с заданием
	<b>0</b>	<b>71</b>	<b>78</b>	

				62 % учащихся Газимуро – Заводской школы не справились с заданием.
<b>3</b> <b>Пунктуационный анализ</b>	<b>1</b>	<b>41</b>	<b>45</b>	<b>0 %</b> выполнения задания в Ушмунской, Тайнинской, Кактолгинской, Трубачевской школах 78 % учащихся Батаканской школы не справились с заданием
	<b>0</b>	<b>50</b>	<b>55</b>	
<b>4</b> <b>Синтаксический анализ (словосочетание)</b>	<b>1</b>	<b>47</b>	<b>52</b>	<b>0 %</b> выполнения задания в Солонечнинской и Кактолгинской школах 75 % учащихся Тайнинской школы не справились с заданием 71 % учащихся Ушмунской школы не справились с заданием 69 % учащихся Широкинской школы не справились с заданием 89 % учащихся Батаканской школы не справились с заданием 100 % выполнения задания в Зеренской и Буруканской школах
	<b>0</b>	<b>44</b>	<b>48</b>	
<b>5</b> <b>Орфографический анализ</b>	<b>1</b>	<b>32</b>	<b>35</b>	<b>0 %</b> выполнения задания в Зеренской, Солонечнинской, Тайнинской, Батаканской школах 85 % учащихся Широкинской школы не справились с заданием 83 % учащихся Трубачевской и Буруканской школ не справились с заданием 71 % учащихся Ушмунской школы не справились с заданием
	<b>0</b>	<b>59</b>	<b>65</b>	

				100 % выполнения в Будюмканской школе.
<b>6</b> Анализ содержания текста	<b>1</b>	<b>50</b>	<b>55</b>	<b>0 %</b> выполнения задания в Кактолгинской школе 56 % учащихся Газимуро – Заводской школы не справились с заданием.
	<b>0</b>	<b>41</b>	<b>45</b>	
<b>7</b> Анализ средств выразительности	<b>1</b>	<b>27</b>	<b>30</b>	<b>0 %</b> выполнения задания в Ушмунской школе 83 % учащихся Трубачевской школы не справились с заданием 79 % учащихся Газимуро – Заводской школы не справились с заданием. 78 % учащихся Батаканской школы не справились с заданием 75 % учащихся Будюмканской и Тайнинской школ не справились с заданием 100 % выполнения задания в Буруканской школе
	<b>0</b>	<b>64</b>	<b>70</b>	
<b>8</b> Лексический анализ	<b>1</b>	<b>64</b>	<b>70</b>	50 % учащихся Газимуро – Заводской школы не справились с заданием. 100 % выполнения в Будюмканской и Зеренской школах
	<b>0</b>	<b>27</b>	<b>30</b>	

Из таблицы видно, что только 22 % учащихся справились с заданием 2. 78 % учащихся не умеют делать синтаксический анализ предложения (умения определять количество грамматических основ в предложении, определять тип предложения по количеству грамматических основ, типы простых предложений, типы односоставных предложений, типы предложения по наличию второстепенных членов предложения, определять типы сказуемого, определять, чем осложнено предложение). Учащиеся показали очень низкий результат в 8 школах района: в Зеренской, Трубачевской, Солонечнинской, Тайнинской, Кактолгинской (1 учащийся), Батаканской, Ушмунской, Газимуро – Заводской.

С заданием 3 справились менее половины учащихся (45 %). Т. е. более половины учащихся не умеют расставлять в предложении знаки препинания (выделять придаточные предложения, причастный оборот, однородные члены предложения, обобщающее слово, ставить тире между подлежащим и

сказуемым, знаки препинания в ССП). Очень низкий результат в 5 школах района: Ушмунской, Тайнинской, Кактолгинской, Трубачевской, Батаканской.

**С заданием 4** справились чуть больше половины учащихся (52 %), заменив словосочетание указанной синтаксической связи на синонимичную. Следует отметить, что это единственное задание в КИМ, которое не подверглось изменению. Следовательно, половина учащихся еще не научились действовать по алгоритму (тема изучается в 7 классе, следовательно, отработка задания должна начаться с 7 класса). Низкие результаты показали учащиеся 6 школ района: Солонечнинской, Кактолгинской, Тайнинской, Ушмунской, Широкинской, Батаканской. 100 % выполнения задания в Зеренской (3 уч.) и Буруканской (6 уч.) школах.

**5 задание** является сложным и новым в КИМ, оно требует умения проводить орфографический анализ слов. Только 35 % учащихся смогли выполнить это задание. Следовательно, больше половины учащихся не имеют навыка анализировать орфограмму в слове и в дальнейшем применять ее на письме. Низкие результаты в 8 школах района: Зеренской, Солонечнинской, Тайнинской, Батаканской, Широкинской, Трубачевской, Буруканской, Ушмунской.

100 % выполнения в Будюмканской (4 уч.) и Кактолкинской (1 ученик) школах.

**Задания 6-8** проверяли глубину и точность понимания содержания текста, позволяли выявить уровень постижения учащимися культурно-ценностных категорий текста: понимание проблемы, позиции автора или героя, понимание отношений синонимии и антонимии, важных для содержательного анализа текста; анализ изученных средств выразительности речи.

Судя по результатам, отмечается высокий процент выполнения **8 задания** – 70 %. Но 50 % учащихся Газимуро – Заводской школы не справились с заданием, т. е. не умеют заменять стилистически окрашенное слово (разговорное – 1 вариант, книжное – 2 вариант) стилистически нейтральным синонимом. 100 % выполнения в Будюмканской, Зеренской и Кактолгинской (1 ученик) школах.

Чуть более половины учащихся справились с **заданием 6**, что свидетельствует о неглубоком погружении в текст. Более половины (56 %) учащихся Газимуро – Заводской школы не справились с заданием.

Очень низкий результат выполнения **задания 7**. 70 % учащихся не справились с заданием (не определили сравнение – 1 вариант, фразеологизм – 2 вариант), что говорит о неумении распознавать основные виды выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса в речи. Низкий результат в 6 школах района: Ушмунской, Трубачевской, Газимуро – Заводской, Батаканской, Будюмканской, Тайнинской. 100 % выполнения задания в Буруканской и Кактолгинской (1 ученик) школах.

Следует отметить, что не все задания базового уровня были успешно выполнены девятиклассниками. Этот факт указывает на несистематическое



обращение к синтаксическому, орфографическому, пунктуационному анализу на уроках русского языка.

**Средний процент** выполнения всех заданий второй части (2-8) - **44 %**. Менее половины учащихся 9 класса выполняют тестовые задания базовой сложности, остальная часть – более половины (56 %) - владеют базовыми навыками на низком уровне. **Самый низкий уровень в Тайнинской школе – 21 %**. *Ученица Якимова Дина не справилась ни с одним из заданий 2 -8, хотя показала высокий результат при выполнении задания повышенного уровня и высший балл по критериям ГК1-ГК4 (грамотность). Учителю обратить внимание на результаты ребёнка и проработать каждое задание.*

**Часть 3** - задание с развёрнутым ответом (сочинение) повышенного уровня, проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Учащимся предлагалось альтернативное сочинение: 9.1 – на лингвистическую тему, 9.2 – анализ фрагмента текста, 9.3 – анализ текста (рассуждение на морально-этическую тему).

Большая часть учащихся выбрали сочинение 9.3, считая, что легко можно рассуждать на морально-этическую тему. В протоколе не указан номер выбранного задания в Тайнинской школе, что не дает возможности подсчёта процентного соотношения выбора темы задания учащимися по району.

Ниже представлена таблица выполнения заданий 9.1, 9.2 и 9.3

Критерий	Балл	К-во уч.	%
<b>Наличие обоснованного ответа (9. 1)</b>	2	46	51
	1	36	39
	0	9	10
<b>Понимание смысла фрагмента текста (9. 2)</b>			
<b>Толкование значения слова (9. 3)</b>			
<b>Наличие примеров-аргументов</b>	3	57	63
	2	15	16
	1	10	11
	0	9	10
<b>Смысловая цельность, речевая связность и</b>	2	38	42
	1	34	37

<b>последовательность сочинения</b>	0	19	21
<b>Композиционная стройность работы</b>	2	37	41
	1	41	45
	0	13	14

**Средний процент** выполнения задания 9 – **86 %**. Значит, у большей части учащихся сформированы умения осуществления адекватного выбора языковых средств для создания высказывания в соответствии с целью, темой и коммуникативным замыслом: создание текстов - рассуждения с опорой на жизненный и читательский опыт, осуществление письменно информационной обработки прочитанного текста.

**Практическая грамотность письменной речи и фактическая точность** письменной речи учащихся оценивались отдельно. При проверке по критериям ГК1 – ФК1 учитывался суммарный объем изложения и сочинения.

Результаты представлены в таблице

<b>Критерий</b>	<b>Балл</b>	<b>Кол-во учащихся</b>	<b>%</b>
ГК1 <b>Соблюдение орфографических норм</b>	2	18	20
	1	20	22
	0	53	58
ГК2 <b>Соблюдение пунктуационных норм</b>	2	11	12
	1	17	19
	0	63	69
ГК3 <b>Соблюдение грамматических норм</b>	2	43	47
	1	28	31
	0	20	22
ГК4 <b>Соблюдение речевых норм</b>	2	42	46
	1	38	42
	0	11	12
ФК1 <b>Фактическая точность письменной речи</b>	2	50	55
	1	32	35
	0	9	10

По результатам видно, что больше всего допущено пунктуационных ошибок (ГК2), т.е. 69 % учащихся не соблюдают на письме пунктуационные нормы современного русского языка.

Более половины учащихся (58 %) не владеют на письме орфографическими нормами русского языка (ГК2). Это говорит о том, что у учащихся слабо сформированы орфографические навыки.

### **Общий вывод по результатам проверочной работы по русскому языку в 9 классе**

Результаты проверочной работы, целью которой было определение уровня готовности выпускников 9 классов общеобразовательных организаций края к прохождению государственной итоговой аттестации по русскому языку в форме основного государственного экзамена (ОГЭ), показали, что большинство девятиклассников школ района усвоили русский язык на базовом уровне.

В целом по Газимуро – Заводскому району выполнение более половины заданий диагностической работы оказалось ниже 50 %.

Учащиеся имеют дефициты в освоении материала за курс основной школы по русскому языку по ряду тем, умений. В связи с этим для повышения качества образования необходимо:

#### **руководителям ШМО:**

- проанализировать полученные результаты по предмету в ОО;
- определить пути повышения качества образования на школьном уровне;
- определить методические дефициты педагогов, при необходимости рекомендовать учителю-предметнику пройти повышение квалификации для устранения дефицитов;

#### **учителям-предметникам:**

- проанализировать полученные результаты по предмету в ОО (совместно с руководителем ШМО);
- определить основные дефициты по разделу, теме;
- скорректировать рабочие программы на 4 четверть с учетом результатов проверочной работы для организации повторения пройденного материала за курс основной школы и подготовки к сдаче ОГЭ, особое внимание обратить на задания, по которым учащиеся дали низкий или нулевой процент выполнения;
- систематически обращаться к синтаксическому, орфографическому, пунктуационному, лексическому анализу на уроках русского языка, используя разноуровневые задания.

02. 04. 2021 г.

Руководитель РМО  
учителей русского языка и литературы  
Газимуро – Заводского района  
Резанова Л. С.